



DAVID WEINBERGER

CONTENIDOS

1. THE NEW ORDER OF ORDER
Página 2

2. ALPHABETIZATION AND ITS DISCONTENTS
Página 3

3. THE GEOGRAPHY OF KNOWLEDGE
Página 3

4. LUMPS AND SPLITS
Página 3

5. THE LAWS OF THE JUNGLE
Página 4

6. SMART LEAVES
Página 5

7. SOCIAL KNOWING
Página 6

8. WHAT NOTHING SAYS
Página 7

9. MESSINESS AS A VIRTUE
Página 9

10. THE WORK OF KNOWLEDGE
Página 10

Las nuevas tecnologías digitales están transformando los negocios, la educación, la política, la ciencia etc. con consecuencias profundas en nuestra manera de trabajar y vivir.

En el mundo real, vivimos bajo las limitaciones físicas que éste nos impone. Sin embargo, en el mundo digital, estas limitaciones no existen.

Para sacarle la mayor ventaja a la oportunidad digital hay que entender la idea de que hay una mejor forma de organizar el mundo existente: según las necesidades de cada individuo y en cada momento del tiempo.

Cuando nos movemos en el mundo real, actuando según el segundo orden del orden, mientras más misceláneo, mezclado, surtido, variado, menos posibilidades tengo de entender el mundo. Cuando actuamos, sin embargo, en el mundo digital, mientras más misceláneo mejor! Este es el tercer orden del orden, el único orden que puede subsistir en el mundo digital. Aquí el conocimiento no tiene una nueva forma, puede tomar cualquier forma.

El hecho de que el orden generalmente esconde más de lo que revela, ha sido escondido entre las artes de la ciencia de organizar el mundo. Las limitaciones físicas en las cuales organizamos nuestro mundo no sólo limitan nuestra visión de él. Además entregamos el control de la información a la gente que la organiza por encima de los que la crean.

Durante 2.500 años se nos ha dicho que el conocimiento nos llama y es el destino de nuestra especie. Ahora podemos ver por nosotros mismos que el conocimiento no está en nuestras cabezas: esta entre nosotros. Emerge de las enseñanzas públicas y sociales, y se queda ahí, porque el conocimiento social, tal como las conversaciones globales que lo crean, nunca terminarán.

En el mundo físico existe información que nos puede inducir a error, que puede manipular nuestra opinión o que sólo está de más. En el mundo digital, la información la configuramos nosotros de acuerdo a nuestras necesidades o intereses. Dicha información la obtenemos en nuestros computadores, con la única limitante que debemos entregarle instrucciones adecuadas de búsqueda.

La infinita cantidad de información existente en la Red, está dada por la libertad que existe para agregar dicha información. Sus enormes dimensiones la hacen imposible de ordenar. Sólo podemos buscar maneras de hacer mejores búsquedas.

El conocimiento está al alcance de todos y esto implica una necesaria pérdida especialización para lograr una mayor amplitud y así lograr encontrar la información de interés en forma fácil y rápida.

Finalmente, se puede decir que el mundo físico y el mundo digital son "misceláneos" de manera distinta. El mundo físico tiene un infinito número de puntos por los cuales no tenemos ninguna preferencia, pero que siguen y seguirán estando ahí formando parte de nuestra realidad. El mundo digital, sin embargo, deja de ser misceláneo cada vez que lo hacemos nuestro, pues en él no existen límites y podemos moldearlo según nuestro interés.

Nació en Nueva York en el año 1950. Es doctorado de la Universidad de Toronto y fue profesor de filosofía en la Universidad de New Jersey a finales de los setentas.

Es tecnólogo, orador profesional y comentarista. Mayormente conocido como el co-autor del libro Cluetrain Manifesto (ver recuadro "Otras publicaciones"), el trabajo de Weinberger se ha enfocado básicamente en como Internet esta cambiando las relaciones humanas, la comunicación y la sociedad en general.

Fue escritor de la tira cómica "Inside Woody Allen" entre los años 1976 y 1983 y consultor de marketing y ejecutivo de varias compañías de alta tecnología. Actualmente y desde el 2004, forma parte del Berkman Center for Internet and Society en la prestigiosa Universidad de Harvard.

OTRAS PUBLICACIONES

The Cluetrain Manifesto: The End of Business as Usual (with Christopher Locke, Rick Levine, and Doc Searls, 2001) ISBN 0-7382-0431-5

Small Pieces Loosely Joined: A Unified Theory of the Web (2002)

Las nuevas tecnologías digitales están transformando los negocios, educación, política, ciencia, etc. con consecuencias profundas de cómo trabajamos y vivimos:

- La información es más valiosa cuando puede filtrada y organizada por los mismos usuarios.
- En las empresas inteligentes, los expertos que “definen lo que los clientes quieren” son reemplazados por usuarios apasionados inventando sus propias formas para descubrir que saben.
- Estas compañías entienden que el valor no esta en guardar la información sino entregarla al cliente captando su lealtad y la del mercado.

En el mundo real, vivimos bajo las limitaciones físicas que él nos impone. Sin embargo, en el mundo digital, las limitaciones de nuestro mundo no existen y es aquí donde está la gran oportunidad del mundo digital: dejar que los propios usuarios lo vean y utilicen según sus intereses y necesidades.

1. The new order of order

Para sacarle la mayor ventaja a esta oportunidad digital hay que dejar los conceptos de orden del mundo físico y entender la idea de que hay una mejor forma de organizar el mundo existente: según las necesidades de cada individuo y en cada momento del tiempo.

Todo tiene su lugar: somos expertos en ordenar nuestro entorno pero este *expertise* no es funcional en el mundo digital, pues este mundo se rige por otras reglas y en otras dimensiones. Por ejemplo, la tecnología de la fotografía digital nos permite, hoy en día, sacar cientos de fotos a través del tiempo. Estas fotos las pasamos a nuestro computador y en poco tiempo nos damos cuenta de que tenemos miles de fotos guardadas bajo nombres incomprensibles (DSC1002.jpg). Qué hacemos para organizarlas? Las ponemos en carpetas, miles de carpetas! Entonces es necesario preguntarse: si las miles de fotos sueltas tienen poco sentido, las miles de carpetas con nombres que parecieron ser adecuados en un momento del tiempo, tampoco tienen mucha utilidad. El punto es: ¿Es una buena solución, para hacerme cargo de una infinidad de información desordenada,

agregar más información solo un poco menos desordenada?

¿Por qué en vez de agrupar según una categorización específica (que en el momento que la creamos, puede haber parecido muy útil, por ejemplo una fecha) generamos información lo más miscelánea posible, describiendo todos los elementos contenidos en la foto? ¿Por qué no después, con la ayuda de las herramientas del mundo digital, accedemos a cualquier grupo de fotos que queramos, basándonos en la información miscelánea que guardamos anteriormente?

En el mundo digital en vez de que todas las cosas tengan su lugar, como en el mundo físico, es mejor poder asignarle a una cosa muchos lugares simultáneamente.

Tuyos, míos, nuestros: Las categorizaciones, los tipos que son relevantes, todo depende de las personas y el tiempo y entorno en el que están y las empresas deben hacerse cargo de esta realidad.

Por ejemplo, la biblioteca del congreso en Estados Unidos tiene más de 130 millones de libros y gasta mucho tiempo y recursos en organizarlos. Sin embargo, si escribimos en google.com “American History” (solo una de las categorías de la biblioteca del congreso) encuentras 750 millones de páginas! 26 veces el numero de libros total en la biblioteca!

Entonces nos preguntamos, ¿podemos aplicar nuestras visiones de orden en un mundo con esta cantidad de información?

Los tres ordenes del orden: Hasta ahora hemos organizado nuestro mundo real o físico según dos categorías: **el primer orden del orden**: que consiste en organizar las cosas por lo que son (en la cocina las ollas juntas, platos y vasos en otro estante) y **el segundo orden del orden**: donde organizo según características de las cosas, separándolas entonces, no por lo que son, si no utilizando información de ellas. Esto es lo que comúnmente denominamos metadata o información de la información. Sin embargo en el mundo digital debemos reconocer **el tercer orden del orden**: donde no debemos pensar en que las cosas están formadas en átomos sino bites, no debemos pensar que las cosas deben ir en un lugar u otro, no debemos pensar como

lo hacemos en el mundo real, porque no hay limitaciones físicas!

La gran diferencia entre los dos primeros ordenes y el tercer orden del orden, es que este último afecta todos los aspectos de los negocios y también nuestra manera de pensar.

En el mundo digital el único orden que puede subsistir es el tercer orden de las cosas.

2. Alphabetizations and its contents

Todo en nuestro mundo real fue inventado por alguien. Un ejemplo claro es que hasta el 2006 *plutón* era un planeta y hoy no lo es, pues en agosto de dicho año, la Unión Astronómica Internacional se reunió para primero, definir lo que es entendido como planta y luego votar si plutón pertenecía o no a esta definición.

Pero, ¿por qué pensamos y organizamos el mundo real así, si somos conscientes de que esta manera de hacerlo tiene tantas limitaciones? Porque la forma en la que organizamos el mundo no solo refleja el mundo, sino que también refleja nuestros intereses, pasiones, necesidades y sueños. Entonces en el mundo digital, debemos dejar que el mundo sea construido cuando y de la forma que los necesitemos. El mundo digital nos permite hacer esto, entonces hagámoslo.

3. The geography of knowledge

Por el año 1876 Melvil Dewey creó el Código Decimal para organizar los libros en las bibliotecas. En este código cada número corresponde a una categoría y los decimales a subcategorías. Dewey creó este código para facilitar la operatividad de su sueño: que las bibliotecas estuvieran abiertas a todos y cada cual pudiera encontrar fácilmente el libro que esta buscando.

Pero las categorías que Dewey encontró relevantes en su época, hoy están obsoletas. ¿Qué hacemos entonces? ¿Arreglamos el código de Dewey que es ampliamente utilizado en todas las bibliotecas del mundo? ¿Mandamos a todos los bibliotecarios a cambiar los stickers del lomo de todos los libros para luego hacer miles de stickers nuevos, además de cambiar todos los libros de estantes para cumplir con el nuevo orden?

Esta sería, sin duda, una tarea sin fin.

“El conocimiento no es categorizable o ordenable” El mundo es demasiado diverso para que alguna clasificación estándar sea útil en cualquier lugar de él, o para cualquier persona, o a través del tiempo.

Sin embargo en el mundo real o físico, no hay otra manera de ordenar las cosas, pues el mundo físico tiene barreras físicas. Necesitamos dar a cada cosa su lugar.

Pero en el mundo digital sí existen otras maneras. Pensemos en amazon.com: Ellos no categorizan los libros según categorías mundiales, sino que a través del estudio estadístico de datos de otras personas con características similares a las mías, que les permite ofrecermme un libro que quizás no estaba buscando, pero me puede parecer interesante y eventualmente comprarlo.

Cuáles son las diferencias entre el método de Dewey y amazon.com?

DEWEY	AMAZON.COM
Ordenamiento de segundo orden (categorización por tema)	Tercer orden del orden
MI categoría. Único ordenamiento de uso mundial	Cada cual genera sus categorías según sus intereses y necesidades
Mundo físico, restricciones físicas . Debo hacerlo porque no tengo estantes infinitos	No tengo restricciones físicas, puedo ordenar y reordenar en cualquier momento. Mundo digital sin límites.

Cuando nos movemos en el mundo real, actuando según el segundo orden del orden, mientras más misceláneo, mezclado, surtido, variado, menos posibilidades tengo. Por ejemplo, en el estante de una librería, si mezclo libros de todos los temas, difícilmente un cliente encontrará lo que está buscando.

Cuando actuamos, sin embargo, en el mundo digital, mientras más misceláneo mejor! En el tercer orden del orden el conocimiento no tiene *UNA* forma, puede tomar *CUALQUIER* forma.

4. Lumps and splits

El pensamiento de las personas puede ser representado por un árbol. Para estructurar nuestros árboles nos dedicamos, en una primera etapa, a agrupar o abultar (*lump*) en grandes categorías, para después ir dividiendo (*split*) en subcategorías hasta llegar a las hojas que son, en efecto, los elementos

individuales que estamos intentando categorizar. Al organizar todos los elementos de esta forma, debemos realizar decisiones binarias acerca de si aquel elemento va en una u otra rama. Nuestro pensamiento, al igual que nuestro mundo, esta atado a las limitaciones físicas.

Agrupar y dividir nos obliga a tomar decisiones (va aquí o allá) pero la información no puede sufrir esa limitación.

En el tercer orden del orden las hojas pueden colgar de varias ramas dependiendo de la persona o la necesidad. No es que el conocimiento esté cambiando de forma o este pasando a un “árbol tridimensional” En el tercer orden del orden, el conocimiento NO tiene forma. Simplemente, hay demasiadas útiles, poderosas y maravillosas formas de mirar nuestro mundo para signarle una única forma.

5. The laws of the jungle

La mejor estrategia digital para encontrar algo en una enorme pila miscelánea, es dejar que las máquinas encuentren exactamente lo que necesitamos.

Un gran tarro de gusanos: En el primer y segundo orden del orden, mezclar las cosas puede ser excelente para incentivar la creatividad, pero para entenderlas, es un desastre.

En este mismo sentido, en los sistemas de clasificación, una categoría demasiado miscelánea, puede ser un signo de que el sistema no está usando toda la información relevante.

Sin embargo, cada vez que categorizamos de una forma, estamos “desorganizando” en otras formas. Por ejemplo, cuando ordeno mis postres en las siguientes categorías: queques, galletas y tortas, no me hago cargo de sus diferencias en términos de cantidad de carbohidratos.

El hecho de que el orden generalmente esconde más de lo que revela, ha sido escondido entre las artes de la ciencia de organizar el mundo.

Las limitaciones físicas en las cuales organizamos nuestro mundo no sólo limitan nuestra visión, sino que también entregamos el control de esta información a la gente que la organiza.

Tagging hojas: Los árboles organizacionales son construidos con relaciones unitarias: “B

es un tipo de A” o quizás “B reporta A” o “B es hijo de A”. Sin importar la relación que el árbol intente mostrar, seguramente será demasiado simple para capturar todas las relaciones y complejidades entre ambos sujetos.

Usualmente sabemos eso. Entendemos que un árbol genealógico expresa sólo el patrón de DNA a través del tiempo y no nos dice nada acerca, por ejemplo, de las relaciones emocionales entre los parientes. La clasificación es una lucha poderosa, es política, pues el primer y segundo orden del orden requiere que exista un ganador.

El tercer orden toma el territorio subyugado por las clasificaciones y lo libera. En vez de forzar la información en categorías, las “taggea”. La herramienta del *tagging* deja que el usuario de los recursos *on-line*, como páginas Red, fotos, etc. agregue una palabra o dos para que pueda encontrar el recurso fácilmente en otro momento del tiempo.

Las carpetas también intentan hacer esto, sin embargo tienen una gran desventaja con respecto al *tagging*: Un ítem sólo puede ser asignado a una carpeta, exactamente como en el mundo físico.

Dado el poder de los *tags* se han desarrollado técnicas para ordenar pilas de *tags*, pero nunca encontraremos una forma eficiente de ordenarlas. Los *tags* son creados por gente común y corriente, y con palabras comunes para ellos. Por esto siempre habrá ambigüedad con respecto al orden que queramos darles.

Esta nueva manera de organizar de manera simple la información para encontrarla posteriormente sin problemas puede cambiar totalmente como funcionan los negocios.

Misceláneo de la A a la Z: En el papel puede sonar como una idea espantosa: Construir una enciclopedia dejando que cualquiera cree o edite un artículo, incluso anónimamente. Pero en 2001 nació *Wikipedia* y sólo cuatro años después, en el 2005, *Wikipedia* tenía más gente leyendo sus páginas que la página web del *New York Times*!

Wikipedia nos recuerda que cualquier palabra, por más simple que parezca, tiene un toque misceláneo en ella. Su enorme miscelaneidad puede ser perfectamente organizada de manera rica y con un nivel enorme de detalle, pues sus artículos son

empaquetados según *hiperlinks*, creados por cualquiera que quiera tomarse el tiempo de crearlos.

Juntos, estos *links* constituyen una red de conocimiento, construido de manera comunitaria y que frecuentemente es extraordinariamente útil.

La red de *hiperlinks* de *Wikipedia*, como la Red en sí misma (*web*) no se parece a un árbol organizacional. Tiene una estructura mucho más compleja. Pero su forma, libre de las dos dimensiones del papel, representa de la mejor manera la salvaje diversidad de los intereses humanos.

Nuevas propiedades, nuevas estrategias, nuevo conocimiento: Lo misceláneo permite que *toda* la información contenida en algún lugar, pueda ser descubierta en algún momento del tiempo.

Lo misceláneo no nos recuerda exactamente lo que entendemos por conocimiento. El conocimiento, como se nos ha sido enseñado, tiene cuatro características, dos de las cuales modelan propiedades de la realidad y las otras dos, las propiedades de los regímenes políticos. Como hemos visto, la primera característica del conocimiento tradicional es que existe sólo una realidad, un conocimiento y que es el mismo para todos.

Segundo: En nuestra concepción tradicional de conocimiento, la realidad no tiene ambigüedades, y menos el conocimiento.

Tercero, dado que el conocimiento es tan grande como la realidad, no existe una persona que pueda comprenderlo todo.

Y cuarto, los expertos son entes que saben *todo* acerca de algo.

Entonces, cuando lo misceláneo “mueve” su certeza natural del conocimiento como ellos lo conocen y el mundo ya no es el físico sino el digital, entonces no es posible seguir estando de acuerdo con una única estructura.

Cuatro nuevos principios estratégicos están naciendo, para poder lograr entender cómo debemos organizar el mundo digital:

1. Filtrar hacia fuera y no hacia adentro: así los usuarios serán capaces de encontrar exactamente lo que necesitan.
2. Colocar cada hoja colgando de la mayor cantidad de ramas posibles.

3. Todo puede ser un metadato o una etiqueta: debemos olvidar el límite que nos impone el mundo físico en el cual las etiquetas y metadatos, como decisiones binarias, definen la información. En el tercer orden de orden, en el mundo digital, no tenemos esta limitación. Tomando en cuenta esto, las páginas Red no sólo serán más fáciles de usar, sino que también estaremos incrementando el conocimiento implícito en ella.
4. Hay que dejar el control: no existen dueños de información, ni menos expertos en clasificarla. Cada cual puede tomar lo que necesita en el momento que lo necesita.

6. Smart leaves

Antes de preguntarnos como conectar inteligentemente las hojas, debemos saber primero que son las hojas.

El valor de “apuntar”: Los identificadores (*tags*) nos proveen un “gancho” del cual podemos colgar toda la metadata requerida para dejar que los usuarios filtren los contenidos por sí mismos.

Incluir y posponer: Debemos incluir la mayor información posible y dejar que la organización la hagan los usuarios, posponer la organización. Así logramos el mayor potencial de conocimiento.

La esencia del significado: Debemos comprender que el esencialismo hace que el mundo sea más manejable, pero puede llevarnos a perdernos lo que realmente está pasando.

Qué es un libro?: el segundo orden enmascara una complejidad de la cual el tercer orden se hace cargo: Realmente no sabemos lo que es un libro.

Pensamos que sabemos porque el segundo orden reduce la información drásticamente.

El tercer orden no nos deja convertirnos en contruccionistas estrictos que reconocen solamente un rango de lo esencial. Cada *tag* cada *link*, cada computador en línea enriquece nuestro potencial para ver conexiones, entendiendo cosas en contextos que nunca hubiéramos imaginado.

Cuando es posible identificar las hojas claramente y limpiamente, los

identificadores únicos pueden habilitar un desarrollo extraordinario de ideas relacionadas, transformando las hojas en hojas más y más inteligentes.

Puede ser difícil para nuestros computadores reunir todas las hojas que contengan información variada, pero vamos a mejorar en esto. Tenemos que mejorar. Debemos descubrir cómo vamos a darle sentido a lo misceláneo de las ideas y a la información que estamos creando para nosotros mismos.

7. Social knowing

Los editores muestran todo su poder cuando deciden que colocar en las portadas de los diarios. A través de sus elecciones, los editores nos dicen qué pensar acerca de los acontecimientos del día anterior. Dan importancia a las informaciones según un código implícito que suponemos entendemos: el tamaño de la letra, si está en la parte de arriba o de abajo de la página. Los editores cuentan con nuestra capacidad de entender el lenguaje de las páginas de los diarios.

El acertijo del control: las autoridades siempre han filtrado y organizado la información para nosotros, protegiéndonos de lo que no vale la pena y ayudándonos a encontrar lo que necesitamos para dar fundamentos a nuestras creencias. Pero con lo misceláneo esta información está a nuestro alcance sin filtros.

Autores anónimos: Lo misceláneo está poniendo en peligro a nuestras más bien establecidas instituciones. Por eso *Wikipedia* tomó a la Enciclopedia Británica por sorpresa. En *Wikipedia* la credibilidad no está en la credibilidad de los autores, está en la contribución de los autores. Para lograr el éxito como un autor de *Wikipedia* no es suficiente saber, también es necesario que sepas “jugar” con otros. *Wikipedia* insiste en hacer que los autores negocien sus artículos porque se toma muy en serio el tema de la neutralidad.

Wikipedia funciona tan bien como lo hace - el diario *Nature's* descubrió que los artículos de ciencia de *Wikipedia* y la Enciclopedia Británica son equivalentes - porque es en gran medida, un producto de la comunidad, no sólo de individuos desconectados. Y la lección más importante que nos enseña es que un proyecto como *Wikipedia es posible*. Que

una colección miscelánea de anónimos y seudónimos autores puede generar conocimiento.

Autoridad y verdad: El conocimiento social toma una forma diferente, cuando el proceso social no genera un artículo neutral, *Wikipedia* advierte: “La neutralidad de este artículo está en disputa. Favor ver la discusión en talk page”

Estas etiquetas, aunque parezca mentira, le entregan credibilidad a *Wikipedia*. Podemos ver con nuestros propios ojos que *Wikipedia* no está interesada en pretender ser perfecta o cubrir sus debilidades. Este despojo de la autoridad del conocimiento puede traer serias consecuencias a las fuentes tradicionales de información, porque su valor económico se basa en nosotros “creyendo en ellos”. Además, para estas fuentes de información, arreglar un error o cambiar una definición tiene costos enormes (por ejemplo en un diario). Pareciera ser que *Wikipedia* hace todo para no ser autoritaria, lo que le da más autoridad todavía, una paradoja que indica un importante cambio en la naturaleza de la autoridad en sí misma.

En un mundo misceláneo, la autoridad viene de permitirnos explorar nuestras diferencias, juntos.

Conocedores sociales: El conocimiento existe entre los colaboradores. Es conocimiento que no tiene conocedor. El conocimiento social cambia *quién* y *cómo* se hace el conocimiento, más que cambiar el *qué* del conocimiento. Otra de las lecciones de *Wikipedia* es que muestra que las conversaciones mejoran la facilidad de exponer debilidad, introduciendo nuevos puntos de vista, y colocando las ideas en formas accesibles.

Durante 2.500 años se nos ha dicho que el conocimiento es el destino de nuestra especie y su llamado. Ahora podemos ver por nosotros mismos que el conocimiento no está en nuestras cabezas: está entre nosotros. Emerge de las enseñanzas públicas y sociales, y se queda ahí, porque el conocimiento social, tal como las conversaciones globales que lo crean, nunca terminarán.

8. What nothing says

En el mundo físico existen casos de información que transmite ideas realmente tontas o erróneas o confusas.

Por ejemplo, en Estados Unidos podemos encontrar las siguientes etiquetas en algunos productos, información definitivamente tonta:

- En un secador de pelo Sears: “No usar mientras duerme”
- En un envase de plancha Rowenta: “No planchar la ropa en el cuerpo”
- En un maní Sainsbury: “Cuidado, contiene maní”.

Por otro lado están los metadatos, que se utilizan en la prensa y proveen información estúpida y desatinada. Esta información a veces dirige al lector cuando se utiliza como encabezados de página con títulos muy impactantes.

En el mundo físico de la escritura, el eliminar los espacios entre las palabras puede cambiar el sentido de la frase y se pierde el metadato. Por ejemplo, al crear páginas Red:

- LumperjacksExchange.com/
LumperjackSexchange.com
- Penisland.com/
PenisLand.com
- TheRapistFinder.com/
TherapistFinder.com

El ecosistema implícito: Los símbolos evolucionan de acuerdo a las necesidades del hombre. Por ejemplo la evolución de los senderos a carreteras: se inicia dicha evolución con un sendero, para luego construir carreteras y en estas poner señales de tránsito, las cuales evolucionan llegando a convertirse en iconos que entregan mensajes ordenados por color predominante, por forma, etc. según el sentido que estos tengan.

Los iconos pueden inducir a error cuando ellos, en sí mismos, tienen implícito otro mensaje o información. Por ejemplo: un botón rectangular amarillo grande que contenga la información “apriete el botón de inicio” producirá el error de creer que éste es sólo una etiqueta de aviso y no el botón en sí. Esto ocurre porque el botón es un metadato típico de cartel de aviso y no un metadato de botón. Esta es otra excepción a los dos primeros órdenes del orden. Nosotros somos capaces de interpretar lo explícito y lo implícito, de

hecho elegimos que hacer explícito y que no. Pero si le damos un orden al computador, ésta debe ser explícita, sino éste no la entenderá.

Mapeando el implícito: Al buscar información en la red sobre algún tema, por más que agregue información sobre éste en la búsqueda, no necesariamente me acercaré a lo que requiero, puesto que puede ser un tema muy general, o bien, demasiado particular.

El mapa de la información no puede estar en una escala 1:1, pues lo que veríamos sería información muy irrelevante. Tampoco podemos captar o diferenciar tanta información en forma instantánea.

Los mapas electrónicos muestran información asociada muy limitada a lo que los creadores pudieron programar.

En el 2005 *Google Map* abrió nuevas posibilidades, hicieron algo arriesgado: hicieron que fuera fácil incorporar sus mapas en los ofrecimientos de otras empresas. Por ejemplo, las páginas de los hoteles podían mostrar la ubicación de sus servicios, los sitios de viajes podían incluir automáticamente un mapa con cada destino que ofrecían, etc.

Esto hizo que otras empresas innovaran utilizando esta información, e incluso se utilizó para mostrar por ejemplo el mapa de las cárceles de Túnez, mostrando videos de la miseria de ese lugar?. El problema que esto implica es la dificultad de definir lo que se debe o no mostrar, en este caso la línea de lo implícito y lo explícito está definida por los intereses que tenga quien lo está definiendo.

Qué tienen implícito las materias: Muchas veces lo implícito nos dice más y es más creíble que lo explícito.

Muchas veces lo explícito disminuye lo implícito. Por ejemplo en la película “Alta Fidelidad”, la música entrega detalles sobre la película que no hubieran tenido el mismo efecto si los hubieran dicho en los diálogos.

En el mundo de tercer orden de la música digital, las listas de reproducción son las descendientes de los casetes mezclados. Existen miles de sitios, con listas de reproducción, demasiados para que la gente los pueda ordenar agregando metadatos explícitos. *Apple* permitió a sus usuarios etiquetar sus listas de

reproducción, agrupando música por tipo, como por ejemplo “amor” o “solitario”, así las listas de reproducción son una forma importante de expresión de uno mismo, con lo que cualquiera puede saber quién soy, conociendo lo que me gusta. Así, las listas de reproducción no son solo una nueva forma de agrupar música, son expresiones profundas de uno mismo a través de los metadatos.

Respecto de la información implícita o explícita, si el implícito es difícil de expresar, entonces el juego entre lo explícito y lo implícito será difícil de expresar también. Constantemente estamos tomando decisiones de cuánto decir o cuánto mantener en reserva, o bien, asumiendo que lo que decimos ha sido entendido por los demás.

Los árboles del conocimiento trabajan de esta forma: Si sabemos que eso de ahí es un gato, moviéndonos por el árbol podríamos hacer explícito lo que está implícito en la organización del árbol del pensamiento, que el gato es un animal, un mamífero, es algo vivo y físicamente esta hecho de átomos.

Pero cuando vemos un gato sentado en un felpudo, implícitamente sabemos mucho más que eso: El gato pronto se levantará del felpudo, al gato le gusta el felpudo porque es suave y tibio, el gato descansando en el felpudo es señal de comodidad. Las relaciones asociadas al gato pueden ser cada vez más lejanas, la lista de relaciones puede llegar a ser muy extensa y sólo un grupo de esas relaciones sobre y acerca del gato podría ser particularmente relevante. Así, las otras relaciones se mantendrán en forma implícita o potencial y saldrán a la luz cuando las circunstancias lo requieran. Por lo tanto, lo implícito es lo potencial de ser agrupado, ordenado y mezclado, esta es la fuente miscelánea de lo que sabemos y decimos.

Despejando las nubes: En una página de Internet que tiene en su columna derecha una lista de etiquetas las que ordenan por tipo una enorme lista de otras direcciones, las categorías de las etiquetas son muy variadas, pueden ir desde “académico” hasta “tiempo”. Pero por lejos la categoría que tiene más contenidos es: “no clasificado”, las misceláneas, las que no pertenecen a ninguna categoría definida.

Juntar información de múltiples fuentes (generar una canasta miscelánea de información) puede inducir a error. Pero disipando lo ambiguo, correlacionando datos, incluso haciendo especulaciones, nos permite saber más acerca de los consumidores, más acerca de lo que ellos querrían. Los consumidores van dejando información en forma implícita que podemos tener sin su autorización.

Tres normas que están emergiendo acerca de qué es y qué no es correcto en el orden digital son:

1. Los usuarios probablemente entienden que se pueden registrar los sitios donde ellos han hecho click, incluso cuanto tiempo han estado en cada página. Pero si un usuario que no ha sido registrado en el sitio y no se ha identificado, entra al sitio en forma particular, entonces se debe asumir que este usuario no quiere que sus clicks sean asociados a cualquier otra información acerca de él.
2. A menos que el usuario haya dado permiso explícito, su huella a través del sitio nunca debe ser compartida con ninguna organización.
3. Si un sitio está usando datos implícitos que no fueron definidos para ser registrados, y los usuarios vacilan menos de 42,6 seg. antes de apretar un link para enviar un mensaje a la compañía, si ésta opera de buena manera no usará esta información en contra del usuario.

Amazon.com usa los metadatos implícitos para poner en links los libros relevantes que se ajusten a las preferencias del usuario. Un sitio que use los metadatos implícitos para incomodar al usuario como por ejemplo, usando *spam*, claramente habrá cruzado la barrera y no logrará mejorar su negocio.

Que no está dicho: Lo que es significativo para algunos puede no serlo para otros.

El espacio de los significados: Los humanos rara vez sabemos exactamente el significado de lo que decimos. Usamos ecos de palabras en un contexto social.

Martin Heidegger define significado a través del ejemplo: *¿qué significa un*

martillo?, si yo no sé que es una herramienta para clavar clavos, no sé lo que es un martillo. Pero si todo lo que sé, es que sirve para clavar, todavía no sabré realmente lo que es. Tengo que saber, al menos, que un clavo es un elemento de metal que se usa para unir madera. Pero mi conocimiento sobre un martillo será eso. Si también se que la madera es hecha de árboles y éstos crecen en bosques, y crecen en la tierra gracias al sol. Esto puede ser tan amplio como queramos...si sumamos a esto el sonido que hace el martillo al pegarle a un clavo y quizá el olor de la madera, todas estas cosas serán parte del entendimiento de lo que es un martillo.

El significado de una cosa particular estará dado por la red de significados implícitos que estén asociados a la palabra.

Cuando escuchamos una palabra no pensamos en su definición, sino que mezclamos los conocimientos implícitos de la red que tenemos.

En el tercer orden, estamos externalizando el significado. Cuando nos referimos a digitalización y conexión de la información como una “carretera de información” o una amplia biblioteca, no ocupamos la red de significados implícitos. En el tercer orden del orden, el contenido y los metadatos son todos digitales.

Nosotros estamos construyendo las conexiones misceláneas, los valores en las relaciones implícitas se convierten en la infraestructura del significado.

9. Messiness as a virtue

El primer orden del desorden es por ejemplo la ropa dispersa en el suelo y en los mesones de una venta de liquidación de temporada, la ropa en rebaja. El segundo orden del desorden, es el que se tiene, por ejemplo, en los archivos computacionales de los pacientes de hospitales y clínicas, donde a las etiquetas de los archivos, les ponen nombres distintos y con suerte tienen el correo electrónico del paciente.

En el tercer orden del desorden, es posible obtener un mayor orden, este orden es variable y será función de la información implícita asociada a lo que almacenemos. Por ejemplo, una caja de fotos convencionales, es imposible de ser ordenada si no recordamos cuando las

tomamos o a que corresponden. Pero un archivo de fotos digitales se puede ordenar o agrupar por distintos criterios: fecha, tamaño, zoom, o por alguna otra información que le agreguemos al archivo, por ejemplo en el nombre, o en algún otro metadato.

Escribiendo en el espacio en blanco: La forma antigua de mostrar una organización era asignando a cada quien una celda y uniendo por líneas segmentadas sus campos de acción. Una evolución de esta forma de organización, es unir con otras líneas las relaciones entre cada celda, líneas que van rellenado los espacios en blanco entre las caldas.

La limitante de estos organigramas es que no es posible dibujar la cantidad de comunicación e interacción actual entre las personas.

El desorden semántico: Por lejos, el mayor desorden es el de la Red, porque cualquiera puede *postear* o subir a la Red lo que quiera, sin ningún tipo de permiso necesario. Dentro de la Red, el desorden más profundo es el semántico.

En cinco años la Red logró la mayor agregación de creación intelectual de la historia humana.

El viejo sueño del racionalismo es construir un sistema comprensible, dejando fuera de éste toda la ambigüedad, minimizando lo misceláneo.

Pero este sistema ha fallado una y otra vez. La semántica de la Red no propone un conjunto estándar de relaciones, pero si una manera estándar para que la gente describa qué relaciones son importantes para un tópico determinado. Este concepto es llamado RDF: Resource Description Framework, en español: estructura de recursos de descripción.

Esta estructura permite que los metadatos sean expresados conectando dos términos con un tercero. A un conjunto de RDF que describen un dominio particular se le llama un “ontology”.

El mundo de: ordenado por y clase de: En el mundo del ordenamiento digital, la Red está llena de “ordenado por” y “clase de”, es decir, agrupaciones basadas en múltiples atributos.

La agrupación no satisface todas nuestras necesidades. Por ejemplo, el ordenar por

clase de relación no es adecuado para los controladores de tráfico aéreo o para cirujanos cerebrales, no es la manera de ordenar los datos en la Red. Quizás sólo inventemos variantes para formar mejores RDF que sean capaces de capturar grados de relaciones. Cada tercer término de un RDF, cada lista de reproducción, cada hipervínculo agrega valor al desorden, no lo disminuye porque actualmente no limpia el desorden, sólo pronuncia frases sin agotar el lenguaje.

Pero en el desorden del tercer orden, ¿cómo podemos saber algo? La teoría de Rosch dice que conociendo lo que la palabra significa, viendo el enjambre de impresiones divididas por un conjunto preciso de definiciones. Así, el conocimiento es una visión reducida del mundo. Pero a veces, eso es lo que necesitamos.

10. The work of knowledge

En el mundo digital misceláneo, el conocimiento está, a lo más, a un click de distancia de todo lo demás que no es conocimiento. Nos podemos volver a preguntar ¿si todo es misceláneo, porqué esto no está de esa manera?

Conocimiento fragmentado: Siempre habrá múltiples conversaciones y entendimientos. Nunca pararemos de conversar y tener diferencias, por lo que el conocimiento no puede ser alcanzado. ¿Dónde estaba el conocimiento unificado antes de que el mundo fuera misceláneo para nosotros? En una enciclopedia no estaba, porque ésta no es exacta en todo, la versión en papel siempre es obsoleta y no todos aceptan esto algo irrefutable. En general el conocimiento es parcial y subjetivo, no todos entendemos lo mismo acerca de algo.

Conocimiento desencadenado: Este concepto se refiere a la profundización del conocimiento e implica la pérdida de amplitud.

En el caso de los expertos en algo, sólo sabrán de ese tema en particular y sabrán muy poco de otros temas. ¿Pero qué pasará con los expertos cuando el conocimiento acerca de estos temas sean desmenuzados y el conocimiento sea dividido?

En el caso de las enciclopedias al comparar la “Enciclopedia Británica” con “wikipedia.com” vemos, cada día, el éxito de ésta última respecto de la primera. Este fenómeno está ocurriendo porque wikipedia.com es un ejemplo de la información extendida, privilegia la información de muchos tópicos. La razón de por qué cada vez usamos menos las enciclopedias como la Enciclopedia Británica, es porque éstas tienen lo que queremos saber “tapado” por cosas que no queremos saber.

Conocimiento más complejo: La mejor forma de transmitir información o conocimiento es la simplicidad. Tanto en la política, cuando un candidato o un político hacen un discurso, en la física, cuando se presentan modelos de representación del universo o en el marketing publicitario.