

FALSE ECONOMY *A Surprising Economic History of the World*

INTRODUCCIÓN

“...Saber lo correcto a hacer para enriquecer a tu país y al mundo ya es bastante difícil. Conseguir gente que te ayude a hacerlo es aún más.” La cita anterior, de alguna manera resume en gran medida el texto en general. El texto habla sobre decisiones que deben tomarse pero no a partir de intuiciones sino, al contrario, sobre la base de la historia y de algunos elementos de sentido común dentro de lo que son las macroeconomías.

Si bien nadie puede a ciencia cierta saber los resultados de una u otra decisión en materia económica o de administración, la historia económica o de la economía precisamente busca entregar datos o información sobre situaciones macro y cuales fueron buenas decisiones para resolver los problemas y cuales fueron malas; más aún, en algunos ni siquiera hay un problema a resolver, simplemente hay objetivos o visiones de país que se deben construir. Y sin embargo lo anterior es extremadamente riesgoso pues nada segura que situaciones que fueron resultados de tal manera en un país resulten con similares resultados en otros.

El libro busca explicar el cómo y porqué los países, sociedades y economías han llegado al estado en

que se encuentran actualmente. Qué hizo a las ciudades del modo que son; porque la corrupción a derrotado a algunas naciones mientras que a otras no o porqué la nación que otrora alimentaba a Roma, ahora es un importador de grano. Pero a su vez, rechaza la idea de que esos continentes, economías o países estaban predestinados a llegar al estado actual. Los países toman decisiones y esas decisiones son las que substancialmente deciden ya sea que tengan éxito o lleguen al fracaso.

CAPÍTULO 1. MAKING CHOICES: WHY DID ARGENTINA SUCCEED AND THE UNITED STATES STALL?

El capítulo se desarrolló a partir de la comparación de los estados actuales de países diferentes actualmente pero que eran similares al momento de su independencia. Los países en este caso son Argentina y Estados Unidos. La pregunta del inicio, *¿Por qué Argentina tuvo éxito mientras Estados Unidos se estancó?*, claramente presenta una realidad no cierta, que en realidad busca ser respondida mediante la sucesión de hechos o factores que se fueron dando desde el punto de vista histórico, cuya suma, resulta en la realidad de ambos países actualmente. (Argentina se ha estancado mientras USA se ha desarrollado). El texto presenta principalmente tres argumentos para lo anterior: La centralización del gobierno, la división de la tierra en el proceso de colonización y la política de desarrollo que sus gobernantes han tomado a lo sucesivo de los años.

Desde el principio, Estados Unidos se desarrolló con una visión federal de gobierno. Quedaba claro que la gran diversidad en cuanto a las personas que colonizaron y desarrollaron humanamente durante los tiempos anteriores a la independencia era de diferentes nacionalidades, etnias, religiones y sectores sociales, no optarían por una forma de gobierno centralizado, o en manos de un grupo de personas en una alejada ciudad. Tampoco permitirían que el gobierno fuese manejado por las mayorías ya que es precisamente de eso de lo cual muchos huían de sus respectivos países. Así, en Estados Unidos, el sistema legislativo es representativo en cuanto a las mayorías pero

RESUMEN

también en cuanto a los estados. (La cámara Alta o Senado la componen dos senadores por estado, independiente de la población, mientras que la cámara baja, se compone de representantes de acuerdo a la población. Adicionalmente, el gobierno federal, tiene algunas responsabilidades para con el conjunto de estados y sus ciudadanos, mientras que cada estado tiene su propia constitución y en caso que algo quede pendiente puede incluso volver al pueblo para su decisión. Argentina se organiza en lo formal de la misma manera. La gran extensión de territorio se gobernaría mediante un sistema federal, pero solo hasta aquí las similitudes. En Argentina el gobierno se desarrolló extremadamente centralizado, todo intento de devolver parte de la autoridad a las provincias quedó eliminado mediante revueltas interna. Este gobierno central, con facultades de recoger impuestos para efectos de mantener el costo de éste.

El proceso de colonización tampoco fue favorablemente manejado por Argentina. Ambos países al principio de su independencia requerían de personas que moviesen las fronteras y que las desarrollasen. Así, en ambos casos la figura ya sea del Vaquero o del Gaucho representa la imagen del intrépido y valiente colonizador ya sea en las planicies o en la pampa. Pero hasta ahí las similitudes. La estructura centralizada del gobierno Argentino, implicó un desarrollo agrario a través de latifundistas cuya relación con la producción fue generalmente a distancia (la familia terrateniente se quedaba en la europea Buenos Aires, mientras que las tierras estaban a 400 o mas kilómetros de distancia), en general esto era una réplica del gobierno pero a escala. Estados Unidos por el contrario, el desarrollo de la tierra se desarrolló mediante la entrega (casi regalo) de tierras por el gobierno. Esto último reforzaba la idea del estado federal, con la delegación de justicia y toma de decisiones en lugares cercanos a donde se encontraban las discrepancias. Argentina, al igual que la mayoría de las colonias europeas, el sistema replicaba la relación colonial, donde un Rey a miles de kilómetros tiene de manera única las atribuciones para la toma de decisiones. El resultado de lo anterior afectó directamente al inmigrante que llegaba a cada país. A USA, dado

que se tenía la posibilidad de poseer la tierra (antiguo concepto de riqueza), atrajo a inmigrantes capacitados, con conocimientos agrarios y la construcción de las actividades de apoyo, como la forja, herrería, toneles, etc. Por el contrario, dado que en Argentina la tierra ya estaba asignada de manera centralizada, los inmigrantes básicamente cambiaban un régimen por otro similar, donde pasaban de ser temporeros de un patrón europeo a uno americano. Luego, mas que trabajadores calificados, Argentina atrajo a trabajadores de escaso conocimiento.

Finalmente, dado lo anterior, el modelo de desarrollo nacional sería claramente diferente. Argentina, acostumbrada a una elite social latifundista, con grandes ingresos debido al volumen de la producción agraria (con un clima y geografía que lo favorece) se acostumbró como país al sistema de créditos garantizados en la producción. Así, el país y en particular su clase dirigente y terrateniente (eran los mismos) nunca se orientó al desarrollo de nuevas oportunidades ni a competir en rubros industriales, pues el ingreso por parte de las materias primas se percibía como constante e inmutable en el tiempo. Más aún, el Justicialismo del tan popular Perón, se encargó de sentar las bases de un sistema de barreras para el desarrollo interno, que si bien intencionado, terminó por desarrollar una economía no competitiva, ni internamente ni externamente. Estados Unidos, dado que no era mayoritariamente latifundista (salvo el sur) se encontró en la necesidad de seguir el desarrollo industrial. Este punto es relevante, pues apela al Sueño Americano en esencia, donde el esforzado trabajador, o creativo, pues cambiar su status quo de la noche a la mañana. Así, el sur de Estados Unidos, que se comportaba como Argentina, se encerró en una guerra que perdió debido ala tecnología y capacidad industrial del norte (el bloqueo de la línea de suministros de sur, desde la industrializada Europa, terminó por dar la victoria a un industrializado Norte). Ahora, las consecuencias de éstas decisiones se resaltarán con las guerras mundiales. Argentina queda en la bancarrota pues no logra vender su producción a una Europa en guerra, mientras que Estados Unidos se vuelve proveedor y agente de crédito de toda la industria bélica.



RESUMEN

Argentina entra en crisis al no poder pagar sus créditos, pero adicionalmente no logra generar confianza para más créditos durante las guerras.

Estos tres elementos, relacionados con la idiosincrasia de cada país, son elementos claves en el desarrollo sostenido de cada país. Se construye así un Estados Unidos proveedor industrial y proveedor de capital. Argentina se queda como proveedor de materias primas y solicitador de créditos permanente.

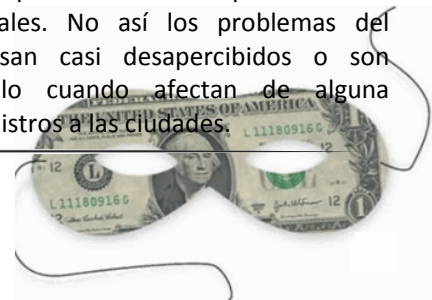
CAPÍTULO 2. CITIES: WHY DIDN'T WASHINGTON, D.C., GET THE VOTE?

El capítulo se orienta a analizar la relación entre la vida y condiciones que se dan en las ciudades capitales y como estas repercuten en el resto de cada país. La pregunta compara la relación entre el distrito federal de Washington D.C. (haciendo hincapié en que se trata de un distrito federal) y la capital del imperio romano Roma, donde la capital crece de manera inmanejable, consumiendo los recursos del estado y dejando en desventaja al resto del imperio. Entre los temas principales, destacan los privilegios de quienes viven en la capital versus los que no, las inestabilidades que eso implica desde el punto de vista de la gobernabilidad y el deterioro del estado en su conjunto.

Para el autor de alguna manera Roma, como ciudad fue uno de los puntos gatillantes de la caída del imperio romano. A medida que se desarrollaba el imperio, los habitantes de Roma contaban cada vez con una mayor cantidad de beneficios que se traducían en una elevada carga tributaria para el resto del imperio (diariamente se regalaba pan a todos los habitantes de Roma). Adicionalmente, contaban con beneficios legales como el no poder ser juzgados, etc. La suma de estos beneficios hacía extremadamente atractivo querer vivir en la capital, con lo cual la ciudad se volvió una fuente de problemas en constante crecimiento. Pero no solo la ciudad crecía y se volvía cara de habitar, sino que los alrededores de la ciudad también se poblaron a fin de poder recoger de manera diaria los beneficios de Roma. Como resultado la necesidad de contar con recursos para sustentar la ciudad, haciéndola vulnerable en cuanto a sus suministros. Pero

adicional a lo operativo, la ciudad se volvió en una masa de burócratas grasientos que envueltos en los placeres de la metrópoli, se volvieron ineficientes en la administración del imperio. El poder híper condensado entre los ciudadanos de Roma hacía innecesario que senadores y otros miembros del poder, conocieran o estuviesen en contacto con los representados, con lo cual se tomaban decisiones en completo desconocimiento del estado de las cosas. Vivir en Roma no era igual a vivir fuera de ella. Destaca la frase de "pan y circo", donde como ya se daba pan, al entregar circo, se podía incluso ignorar al pueblo.

Un dato interesante es que en todas las democracias estables, el porcentaje de la población urbana que vive en la capital no supera el 23 por ciento, mientras que en democracias inestables, este número llega al 37 por ciento. En general contar con una población concentrada genera evidentes problemas de gobernabilidad desde la mirada de las democracias, pero además es un elemento que facilita los levantamientos populares. Una democracia atractiva, que fomente la igualdad de oportunidades para sus partes, implica necesariamente que no importa donde se viva, pues el malestar que se levanta, es atendido de igual manera. Si no se puede el pueblo quejar desde cualquier lugar, claramente se va a acercar a donde pueda hacerlo. Hay un problema adicional en cuanto a las grandes concentraciones de personas. Cualquier problema se percibe de manera inmediata en un gran porcentaje de la población, adicionalmente los medios de comunicación esparcen las noticias desde el centro al exterior; como resultado, la clase gobernante tiene la tendencia a beneficiar (subsidiar) cualquier tipo de actividad industrial (propias de los centros demográficos) versus los emprendimientos rurales. Esto no es grave si la concentración de personas es pequeñas, pero cuando el centralismo es extremo implica que se entrega el poder a las empresas y gremios por sobre las personas. Las huelgas por parte de los sindicatos afectan directamente a las ciudades, al igual que las decisiones que toman los gremios industriales. No así los problemas del campo, que pasan casi desapercibidos o son considerados solo cuando afectan de alguna manera los suministros a las ciudades.



RESUMEN

El manejo de grandes poblaciones en condiciones críticas o expuestas a abusos es prácticamente imposible, siendo generalmente el resultado el caos o revolución. Ejemplos históricos de esto son París en la revolución de 1789, Londres y la decisión del parlamento de ejecutar Carlos I de Inglaterra, o Moscú y el asesinato del Zar. Aparentemente es que anticipándose a hechos de esta naturaleza, es que los padres fundadores de Estados Unidos, concientes del recelo de los estados entre ellos y a la posibilidad de un estado o ciudad que pudiese concentrar poder y personas por sobre un “sano” equilibrio, quedó completamente resulta al definirse un distrito federal y no un estado (*i.e.* sin Senadores ni representantes propios). Ejemplo que se ha seguido en ciudades como Canberra, Wellington u Ottawa. El concepto es interesante, pues si bien es en Washington D.C. que se decide el gasto estatal, nada de lo que se decida afecta directamente a los washingtonianos, sino que al estado de Maryland.

CAPÍTULO 3. TRADE: WHY DOES EGYPT IMPORT HALF ITS STAPLE FOOD?

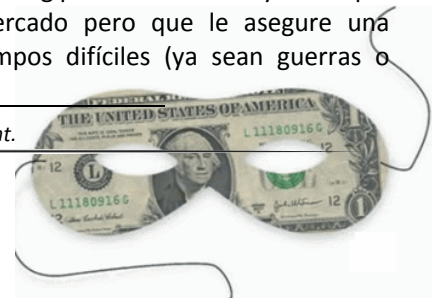
El capítulo relaciona la importancia del comercio, donde el concepto de ventajas comparativas se saca a relucir a partir de situaciones que aparentemente son contrarias al sentido común. La pregunta sobre la importación, por parte de Egipto, de la mitad de la base de su dieta básica¹, de alguna manera enfrenta la imagen de un Egipto autosuficiente en términos de grano, dada las constantes inundaciones del Nilo. (Imagen Histórica). La respuesta, finalmente no está en una razón en particular, sino en que es muy poco lo que importa y que debiese importar aún más. La base de la argumentación se da en 3 aspectos principalmente: la importación de agua junto con la huella de agua, la autosuficiencia y la infraestructura para el comercio.

¹ El concepto original de *Staple Food*, corresponde a aquellas comidas de alto valor energético que se pueden guardar durante períodos de tiempo. Son generalmente granos como arroz, trigo, legumbres, papas y otros que constituyen la base de la cadena alimenticia en las actuales sociedades.

El concepto de importar agua va de alguna manera contra todo lo sensato. Generalmente los bienes que se importan, se asocian a bienes que no se tienen o que dada su construcción son fácilmente transportables o comerciables. El agua es todo lo contrario, normalmente no pagaría ni siquiera el costo de bombearla a un barco, es pesada, y molesta de manejar. Sin embargo el agua es más que eso, es un elemento básico para vida y la agricultura. Así cuando se habla de importar grano se entiende como producto final más todo lo requerido para que llegue a este estado, y en ese contexto, el agua es algo primario. Por otro lado está la idea de la huella del agua². Este concepto corresponde a la cantidad de agua que requiere una población cualquiera (sea un pueblo, una ciudad región o país) para desarrollar su día adía dado el estilo de vida que tiene. Así por ejemplo la huella de agua de una ciudad cualquiera disminuye si se instalan plantas de tratamiento y reciclaje de aguas servidas, las industrias según sea el consumo de agua tienen mayor o menor huella de agua, etc. Así, la geografía de Egipto puede haber sido percibida durante años como idónea para la siembra de cereales, sin embargo, en la medida que aumenta su población y el tamaño de su industria, el otrora abundante agua del Nilo llega a ser insuficiente, pues o se usa para las plantaciones de trigo, cereales u otros, o se utiliza para el desarrollo de la industria del algodón, frutas, o se guarda para su consumo. Luego, al importarse el alimento, de manera indirecta se está importando el agua necesaria para su crecimiento también.

Complementario a lo anterior se tiene el concepto de autosuficiencia. Después de la crisis alimentaria del 2007, donde por la especulación sobre el precio de algunos granos como el arroz, generó un corte en el suministro se cortó generando inmediata acumulación y disparo en los precios. Pero el punto va mas allá, pues constantemente los precios de algunos bienes suben y bajan a partir de la especulación. El tema de fondo es el manejo político opuesto al sentido común. Insistir en producir trigo para Egipto a un costo mayor del que cuesta en el mercado pero que le asegure una provisión en tiempos difíciles (ya sean guerras o

² Del Inglés *WaterPrint*.



RESUMEN

similares), así como otros países en otros alimentos, ha resultado históricamente en error. Dado que el coste de producir es mayor, el estado entra a subsidiar directamente al productor para que sea competitivo contra los productores extranjeros sin embargo; dado que los subsidios vienen de los impuestos, el resultado es que todos subsidian la producción. Pero el tema no queda ahí, pues al momento en que el precio internacional sea superior, la actitud de los gremios es exigir mayores precios o libertad para exportar. El simple hecho de que el agua se sub-aprecie (o dicho de otra manera, que el costo de usar agua sea bajo), implica un subsidio a la producción.

Así, más que optar por la autosuficiencia a cualquier precio, un mejor camino es construir las relaciones y condiciones necesarias a fin de poder lidiar con diferentes proveedores. Uno de los principios básicos de la economía ideal o que se acerca a ella, indica que los costos de cambiar de proveedor son nulos y que la distancia no afecta el precio. El alterar los mercados mediante impuestos y control, implica alejarse de esa realidad que afecta los precios de equilibrio de los diferentes bienes. Un ejemplo son las naciones africanas sin costa, donde el tiempo de transporte de los productos llega a ser de algunas naciones africanas llega a ser de 48 horas por tierra para de ahí recién ser cargados en barcos. Claramente hay costos en el transporte, pero adicionalmente si se está pensando en exportar vegetales, surgen costos adicionales como la refrigeración y manejo. Es sentido común no exportar vegetales de esta manera, a menos que el mercado esté dispuesto a pagar el precio

CAPÍTULO 4. NATURAL RESOURCES: WHY ARE OIL AND DIAMONDS MORE TROUBLE THAN THEY ARE WORTH?

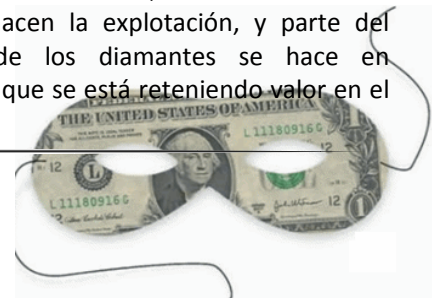
El capítulo se orienta a describir los principales problemas que tienen las economías que se han desarrollado principalmente a partir de sus recursos naturales. La pregunta ¿porqué los diamantes o el petróleo dan más problemas que lo que valen?, expone la realidad de países que poseen grandes riquezas (como petróleo y diamantes) pero que dado su alto valor global, se han transformado en fuentes de subdesarrollo, guerras internas,

dictaduras y miseria, dada la incapacidad de los países que los poseen de administrarlos a beneficio nacional versus al de algunas elites.

El poseer grandes riquezas naturales puede provocar el llamado “*resource curse*” o maldición de los recursos, conlleva problemas tales como guerras internas, corrupción y miseria, siendo muchas veces la población del país la menos beneficiada. La explotación de recursos naturales genera “*economic rent*”, implicando que una vez hecha la inversión inicial, lo que se recibe es con creces mayor al costo de producir, y otras compañías no pueden competir por esa rentabilidad pues los recursos son escasos, por tal motivo se produce tanta lucha por su control.

Así también, la operación de una gran industria exportadora puede afectar el resto de la economía. Conocido es el “*Dutch Disease*”, concepto que refleja caso de Holanda, quien exportaba gas y petróleo, lo que produjo una entrada de dinero que afectó la moneda y las otras exportaciones perdieron competitividad, cayendo las industrias extensivas en trabajo como la de los tulipanes. En Arabia Saudita con las exportaciones de petróleo hay un alto ingreso per cápita, pero una cesantía del 25% en jóvenes, lo que es atractivo para los grupos radicales del Islam. Para contrarrestar esta situación es necesario que los recursos derivados del bien sean manejados de manera tal que no distorsionen la economía, tal como es el caso del fondo de excedentes del cobre de Chile, y que los ingresos estén protegidos de intereses y expropiación política.

Si se desarrollan en el país los servicios de valor agregado que se genera alrededor de la explotación de los recursos, esto puede potenciar la economía. Un ejemplo de mala gestión de los recursos es Zambia, que no supo explotar adecuadamente sus recursos de cobre, finalmente los vendió, y como estado casi no recibe ingresos a partir de ello. Caso contrario es el de Botswana, que estableció un plan de desarrollo de los diamantes, se asociaron con *De Beers*, quienes hacen la explotación, y parte del procesamiento de los diamantes se hace en Botswana, por lo que se está reteniendo valor en el país.



RESUMEN

Para evitar el “*resource curse*” en países en desarrollo, dado el alto poder de corrupción que poseen las industrias extractivas se debe transparentar el pago de royalties mineros, impuestos y *fees* de extracción; “*Publish What you Pay*” para quienes pagan, en el lado de quienes reciben el pago “*Extractive Industries Transparency Initiative*”. Un segundo paso es desarrollar una estructura de gobierno que defina como se van a utilizar los recursos. Las empresas de países desarrollados están implementando esto, a diferencia de China, que en este momento prioriza tener acceso a los recursos sin importar el efecto provocado en el país dueño de los recursos.

Sin embargo la implementación de estas medidas no puede ser forzada desde afuera. Se requiere voluntad país para implementar un plan de desarrollo a largo plazo, tal como lo hizo Botswana, o Malasia o Indonesia.

CAPÍTULO 5. RELIGION: WHY DON'T ISLAMIC COUNTRIES GET RICH?

El capítulo busca desmentir la mal entendida relación entre religión y desarrollo, tan ampliamente difundida. La influencia de las religiones en el desarrollo económico de un pueblo está dada en mayor medida por el quehacer de los sacerdotes y gobernantes que por la doctrina propiamente tal. En ninguna de ellas se aprecia un impedimento sistemático para el éxito económico.

En el caso del Islam, hay elementos que afectaron el desarrollo pero que no son propios de la religión, tales como la resistencia al cambio de las naciones que han adoptado el Islam, la estructura altamente burocrática y centralizada de los naciones musulmanas, leyes como que las sociedades finalizan con la muerte de uno de los socios y sus leyes de herencia, que hacían que el capital se repartiera entre todos los herederos, lo que no permitía la creación de grandes fortunas. Por siglos los países islámicos fueron exitosos; el Islam unió el Mediterráneo e Indico y transformó al árabe en el lenguaje del comercio, pero al transformarse en una sociedad estática y perder en innovación su expansión se contrajo. Sin embargo en el sudeste

asiático Indonesia y Malasia son ejemplos de que las cosas se pueden hacer bien.

El hinduismo dice que el movimiento entre castas es posible. Sin embargo gracias a la influencia de la casta sacerdotal el sistema de castas propició una clase trabajadora sumisa necesaria para explotar las grandes superficies a cultivar, lo que favorecía a los príncipes, cercanos a los sacerdotes.

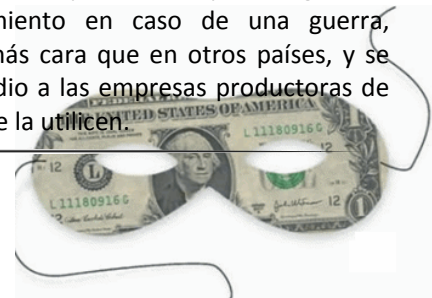
El efecto de la religión en el desarrollo económico se debe más al rol político de la religión que la teología, ya que muchas veces la legitimación del poder mediante la religión ha sido decisiva para los regímenes, pero tal como se vio en el caso del Islam este es solo uno de los factores que influye en el desarrollo de un país.

CAPÍTULO 6. POLITICS OF DEVELOPMENT: WHY DOES OUR ASPARAGOUS COME FROM PERU?

El capítulo desarrolla el concepto de cuales estímulos permiten el desarrollo sustentable versus aquellos que deforman el mercado. La pregunta del porqué los espárragos que se venden en Estado Unidos provienen de Perú se responde a partir de los intereses de algunos grupos de poder en Estados Unidos (políticos) a aparecer públicamente apoyando medidas en contra de la droga.

Estados Unidos, dentro de su guerra contra las drogas incentiva la explotación de espárragos en Perú como reemplazo a los cultivo de coca, entregando apoyo económico a los productores y cobrando menos impuestos a las importaciones, y si bien este acuerdo ha generado protestas de parte de los productores de California, nadie en el congreso americano quiere aparecer eliminando políticas que combaten las drogas. Cabe señalar que la mayor parte de los cultivos de espárragos están en la costa, pues en la zona andina donde se cultiva la coca, no se pueden sembrar espárragos.

Una situación diferente es la del azúcar en Europa. La producción de azúcar recibe subsidios en Inglaterra y Francia, lo que se inició para resguardar el autoabastecimiento en caso de una guerra, siendo 3 veces más cara que en otros países, y se entrega un subsidio a las empresas productoras de alimento para que la utilicen.



RESUMEN

A nivel mundial, agricultura es la más protegida de las industrias y ha sido trazada tanto por políticos como economistas. Normalmente los países protegen a aquellas industrias que están fallando o que no son competitivas ya sea por autosuficiencia, dar trabajo a personal menos calificado, o proteger a algún grupo específico de la población.

La implementación de estas políticas depende en gran medida de “*trade lobbies*”, pequeño grupo de productores y de su capacidad amenazar al gobierno y captar el apoyo público. Estos grupos muchas veces se preocupan más de protección que de ser competitivos. Esta situación se da principalmente respecto a las importaciones, existiendo herramientas en la *World Trade Organization (WTO)*, establecida para que los países puedan proteger sus productos locales de las importaciones tales como *antidumping*, *countervailing duties*, *safeguards*, etc.

Por mucho que se genere un producto competitivo, eso no implica que se pueda tener acceso a los mercados por las medidas proteccionistas que tiene cada país. Solo teniendo capacidad de presión se puede modificar dicha situación, tales como ser un posible productor de coca, o un potencial semillero de terroristas musulmanes, que son los casos de Perú y Pakistán respecto a Estados Unidos, lo que ha provocado protestas por parte de países como India, que quieren ingresar sin medidas de presión a este mercado.

No existe el “*seamless free market*” que aparece en los textos, sino un extraño y desbalanceado mercado configurado de acuerdo a los intereses de algunos grupos de poder en los distintos países.

CAPÍTULO 7. TRADE ROUTS AND SUPPLY CHAINS: WHY DOESN'T AFRICA GROW COCAINE?

El capítulo se resume en tres palabras: Cadena de Suministro. El desarrollo parte del cuestionamiento en cuanto al porque África no cultiva cocaína siendo que es tan rentable (queda fuera el contexto de que sea legal o no). La escasez de un sistema logístico que permita el cultivo, proceso y traslado de manera ágil, termina dando la razón a la situación

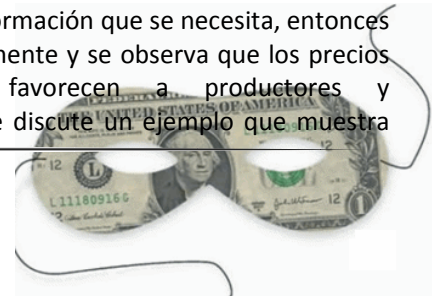
actual, en donde es mejor que se haga en América a través de África para llegar a Europa.

Se comienza con una descripción del problema: El comercio fundamentalmente consiste en trasladar bienes desde zonas de abundancia a zonas de escasez, beneficiando a las dos partes. Este comercio implica la capacidad de transportar bienes desde un lado a otro. Así, el comercio internacional requiere ciertas bases sobre las cuales establecerse: Buenas comunicaciones, transporte confiable y barato, certeza respecto de que es lo que obtendrán los consumidores, el precio de intercambio y la certeza de que el exportador recibirá su paga.

Por lo anterior, los negocios no siempre se establecen donde la tierra es barata y los impuestos son bajos. Esto sucede porque es difícil superar las dificultades técnicas y logísticas que se presentan en África, ya que no se dispone de transporte eficiente y confiable para enviar la producción al mercado de destino. La ventaja en costos es usualmente superada por la eficiencia de otros países en producir y transportar bienes.

En el pasado, Europa también sufrió la falta de cadenas de suministro. Una vez caído el imperio romano, se generó un desorden que impedía el comercio. Como no existían gobiernos que pudieran asegurar las rutas de transporte, aparecieron corporaciones privadas destinadas a garantizar el transporte de mercancías por vía terrestre. Con el tiempo, muchas de estas instituciones evolucionaron en sus funciones hasta convertirse en monopolios, de los cuales el más famoso fue el East India Company, a cargo del comercio en India. Por lo tanto, a pesar de lo que se pueda pensar las vías de comercio mundiales normalmente estuvieron bajo la administración de monopolios, que fueron duraderos hasta la aparición de vías transoceánicas y los barcos a vapor, que favorecieron la competencia al mejorar la cadena de suministros.

También se analiza el impacto del mejoramiento de la disponibilidad de información. Si el mercado dispone de la información que se necesita, entonces opera adecuadamente y se observa que los precios de equilibrio favorecen a productores y consumidores. Se discute un ejemplo que muestra



RESUMEN

que luego de introducir información al mercado, el precio de equilibrio es menor y la ganancia de los productores se ven incrementadas. Se discute el efecto de la introducción del ferrocarril en EEUU, concluyendo que los precios bajaron y permitió que productores más eficientes llegaran a los mercados distantes.

A continuación se analiza el caso de la introducción de los containers de medidas estándar, las dificultades que tuvo y como se logro imponer las medidas que actualmente se usan. Se concluye que usualmente para generar convergencia en los mercados se requiere la intervención de agentes como el estado u otro de poder, pues existen fuertes resistencias de los afectados por los cambios. Sin embargo, estas medidas rupturistas mejoran la competencia.

Se discute porque África no hace lo mismo. Se analiza que en general, las inversiones de mediano y largo plazo, como las requeridas para plantaciones y factorías, requieren seguridad en la capacidad de cumplir los compromisos comerciales y hacer negocios. Para el caso particular de la cocaína, la explicación es simple: Es más eficiente producir en Colombia y transportarla vía los puertos africanos que producirla en África y trasladarla vía caminos casi inexistentes a los mismos puertos, además de menos riesgoso.

Una de las explicaciones que se dan para el hecho que en África se exporten cultivos sin valor agregado (café verde, chocolate sin procesar) sería que el proteccionismo de Europa y EEUU impone restricción a los productos manufacturados exportados desde África. Se muestra que esto no es efectivo, pues la mejor explicación es que simplemente sale más caro y riesgoso producir en África dada la ausencia de cadenas de suministro adecuadas, la falta de preparación de su gente, inestabilidad política y falta de inversión en infraestructura, que incrementan los tiempos y costos de transporte a niveles insostenibles para competir.

Aun así, es un error pensar que esto siempre fue así. Antigüamente, África tuvo imperios que comerciaron a través del Sahara. Pero las dificultades asociadas con la dificultad de introducir

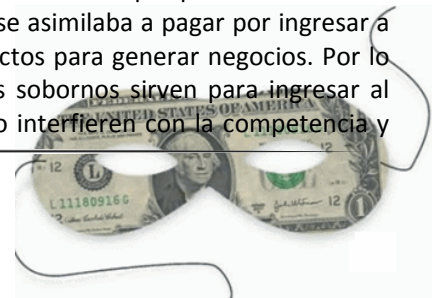
tecnologías en un sentido norte-sur (por la variabilidad climática), el efecto de la esclavitud, y la dificultad para los europeos de adaptarse al clima local

CAPÍTULO 8. CORRUPTION: WHY DID INDONESIA PROSPER UNDER A CROOKED RULER AND TANZANIA STAY POOR UNDER AN HONEST ONE

El enfoque en este caso está en poner en la balanza que tipo de corrupción puede ser manejable dentro de una economía. Un claro ejemplo esta situación son las realidades de Indonesia, país que sufrió mucha corrupción en una dictadura asociado a una época de crecimiento, versus Tanzania que tuvo un régimen democrático pero sin lograr resultados económicos.

El abuso de poder es tan antiguo como el poder. Sin embargo, en términos económicos existen formas de corrupción más dañinas para el comercio que otras. Para efectos del análisis, corrupción se entiende como el abuso de una posición pública para obtener beneficio personal. En este contexto, es equivalente al problema del agente de la microeconomía, pues un grupo de personas mandatadas por el estado no son bien vigiladas y actúan en beneficio personal. En este sentido, la corrupción tiene que ver con falta de información y competencia. Si se provee información, el problema se extingue al desenmascarar a los corruptos, y la competencia permite premiar a quienes actúen en forma eficiente. Sin embargo, usualmente la corrupción se establece para minimizar la competencia, por lo que perjudica la eficiencia y afecta el crecimiento. Sin embargo, ciertas formas de corrupción no presentan este efecto.

Se analiza el caso de Indonesia bajo la dictadura de Suharto, mundialmente conocido como corrupto. Se concluye que la corrupción imperante no perjudicó el crecimiento económico, pues premiaba la eficiencia de los agentes del gobierno, se daba en una economía orientada al mercado y estaba sometida a un férreo control por parte del dictador. De esta manera, se asimilaba a pagar por ingresar a una red de contactos para generar negocios. Por lo tanto, cuando los sobornos sirven para ingresar al mercado, pero no interfieren con la competencia y



RESUMEN

la orientación al comercio, actúan como un impuesto y, como demuestra la experiencia europea, con impuestos altos igual es posible obtener desarrollo económico.

Luego se analiza la democracia de Tanzania bajo la presidencia de Nyerere, quien gozó de un alto prestigio personal. Sin embargo, durante su gobierno democrático la corrupción de su equipo fue generalizada y sin control, se definió la política de sustitución de importaciones como vía de desarrollo y, finalmente, Tanzania no prosperó económicamente durante su periodo.

Se analiza que no es lo mismo sacar una tajada de la producción que aniquilar la producción. Otra diferencia tiene que ver con la estabilidad de los regímenes, pues una dictadura estable usualmente permite que el producto de los sobornos se mantenga en el país, pero un régimen inestable tenderá a sacar los capitales del país ante la posibilidad de ser derrocado. Así, En situaciones sin control central los agentes maximizaran su beneficio incluso perjudicando a su economía.

Un ejemplo discutido es China. Allí existe una red de burócratas, que requieren alta capacidad y de los cuales se espera que sean honestos. Como estos no son bien pagados, se ha establecido el uso de "regalos", que si bien son una forma de corrupción es una de tipo organizada y que exige eficiencia de parte del agente en cuanto a facilitar los negocios.

Se discute cuando estás prácticas dejan de ser aceptables, y se concluye que esto sucede cuando dejan de entregar resultados aceptables para la sociedad. Por ejemplo, la crisis asiática afecto la credibilidad de Suharto, e históricamente sucedió con monopolios comerciales.

Por último, se establece que la corrupción es parte del sistema político. De la forma en la que se presente dependerá si es perjudicial o no para la economía. Los ejemplos presentados muestran que un régimen conocido como corrupto puede obtener mejores resultados que un régimen respetado y democrático.

CAPÍTULO 9. PATH DEPENDENCE: WHY ARE PANDAS SO USELESS?

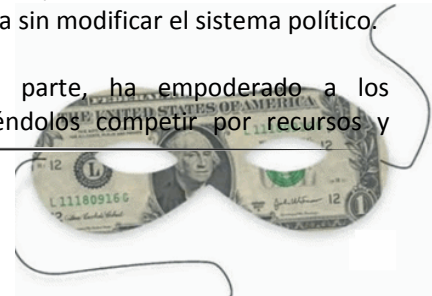
Una mejor pregunta hubiese sido ¿ser o no ser?. El ejemplo conductor compara a los pandas, animales que con un estomago carnívoro pasan la mayoría del día masticando bambú, bien escaso y que adicionalmente es de escaso valor energético, y además tienen problemas para reproducirse. En contraejemplo, los gatos son muy adaptables, de digestión eficiente, se han acoplado a la relación con humanos, pueden dormir 16 horas por día, y no tienen problema alguno para reproducirse. La analogía con los países es evidente.

Otro ejemplo de dependencia de las costumbre es el teclado QWERTY. Este fue establecido para facilitar el uso de las maquinas de escribir, pero se sigue utilizando dada la inercia y costos de implementar cambios. Esto ejemplifica que si bien muchas acciones tienen un origen lógico, la costumbre e inercia pueden llevar a mantener su uso aunque ya no tenga justificación lógica. Se concluye que la cultura y costumbres definen muchas de las acciones económicas.

A continuación se analizan tres casos de adaptación a la economía de mercado: Rusia, China e India.

Rusia tiene dos características históricas: Un poder ejecutivo sin contrapesos y poca diferencia entre el poder y la propiedad. Históricamente su desarrollo ha enfatizado estas dos características. Se analiza que las economías que derivan de regímenes comunistas presentaron ineficiencias, e incompetencia organizacional al entrar al mercado. Luego del shock inicial, se observa que el efecto dependió más de la calidad de las instituciones que las políticas gubernamentales. Rusia, en particular, al inicio tuvo una burocracia que se enriqueció aprovechando las fallas del mercado. También se discute el hecho que Rusia comenzó sus reformas destruyendo las instituciones existentes en una reforma política antes que económica, a diferencia de China que ha impulsado reformas económicas dentro del sistema sin modificar el sistema político.

China, por otra parte, ha empoderado a los burócratas, haciéndolos competir por recursos y



generando una sociedad más meritocrática. Además, tiene una tradición de comercio en su cultura. También tiene un mayor respeto por la propiedad privada que Rusia, lo que si bien se ha dado dentro de un régimen autoritario, le han dado ventajas para competir globalmente.

India en teoría puede hacer lo mismo que China y más. Tiene tradición en el servicio civil, historia en comercio mundial y es una democracia. Sin embargo tiene peores resultados, probablemente debido a su sistema de castas, falta de unidad política y problemas con grupos de poder, lo que produce problemas en la generación de oportunidades para su gente.

De lo anterior se pueden entender ciertas diferencias. China posee una cultura meritocrática y altos niveles de educación. Su burocracia es corrupta pero relativamente eficiente. India, en cambio no dispone de las mismas capacidades en infraestructura y unidad política, basando su crecimiento solo en las tecnologías de la información. Además, India requiere cambios urgentes en su nivel de alfabetización.

La historia demuestra que India tiene ventajas competitivas sobre Rusia y China, pero tiene mucho por hacer. China no entrega certezas respecto de los efectos de una crisis política, que como muestra el caso de Rusia puede ser desastrosa. La conclusión general es que los países necesitan reconocer cuales son las acciones que deben corregir, y disponer de energía para llevarlas a cabo.

CONCLUSIONES. OUR REMEDIES OFT IN OURSELVES DO LIE

El libro no es un manual de instrucciones detallado sobre políticas económicas. No tiene las respuestas al devenir económico. Y sin embargo si tiene muchas cosas de aplicabilidad práctica y simple que históricamente logran consenso en que han sido factores importantes en el desarrollo de las naciones. Favorecer el libre comercio. Planificar las ciudades sin forzarlas, pero tampoco entregando las garantías que ellas solicitan. Dejar que la economía propia se dedique a hacer lo que hace mejor apoyándola en lo posible sin obligar algún camino en particular. Respetar los derechos de propiedad evitando gobiernos que no lo hagan. Aprender de los países que han sido exitosos en el manejo de sus recursos naturales sin que los beneficios de éstos envenenasen sus economías. Evitar el manejo de pequeños grupos de interés. Ser más cuidadoso con las formas de liderazgo de algunos individuos versus sobre atender pequeñas formas de corrupción moderada y predecible. Constantemente revisar si el país se ha estancado en un camino erróneo a fin de sacarlo cuanto antes de éste.

Todos los países que se han desarrollado han cometido errores, sin embargo han sido capaces de retornar a los caminos correctos para llegar el desarrollo. Esto ha sido cierto indiferente de la escala de tiempo que ha tomado a los países desarrollarse.

Finalmente, tal como escribe Shakespeare: Nuestros problemas generalmente dentro de nosotros mismos se resuelven. Esto da sentido a la frase "La historia no está determinada por el destino, está determinada por la gente".

Enzo Delgado
Esteban Neuenschwander
Pamela Urrea

Martes 4 de Agosto de 2009

